



A kép számomra a szkepszis igen ősi eredetét mutatja. Persze ez a majomszármazásúak előtt is létezett. Kutyám naponta mutatja meg, hogy a kételkedés érzése rá is jellemző (csak ő nagyon következetes ebben is), de akváiumi halaim viselkedése is biztosan mutatja fel ezt. Különösen a családban élő halakra (pl. *Tropheus*) mondhatok ilyet, amelyek szigorúan figyelik egymást. Csótányokról is ismert, hogy averziótanulással nem lépnek be mérgezett területre (vegyületspecifikus), ha egyszer túlélték már azt. Úgy tűnik, hogy volt a hozzászólók között, akit már a címkép is *kiborított*. Mondanám, hogy sajnálom a *kíméletlenséget*, de szerintem nem csak az emberi faj az egyetlen kételkedő féle. Az alkalmazkodás egyik legfontosabb eleme; segít a túlélésben.

### Szkeptikusan egymás mellett elbeszélve

(*mazsolaszüret*)

Az *atlatzo.hu* helyen lévő *Darvas Béla* nevű [vendégblogomban](#) három cikksorozatot építetek. Ezek a saját írásaim, amelyeket én helyezek el a portál számomra biztosított szegmensén. Nem kértem érte pénzt, de az írások tulajdonjogát nem is engedtem át az elektronikus újságnak. A lap jogi ellenőrzést biztosít, amit örömmel fogadtam el. A tartalom eddig nem változtatott.

Az írásaim közül a *Biotechnológikaland* [26. része](#) nem tetszett a [Szkeptikus Társaság](#) némely tagjának, akik 2011-es előadásfelkérését visszautasítottam. Vágó István (*Lehet ön is milliomos!*) a [Szkeptikus Társaság lapjára](#) hangulatkeltő sorokat helyezett el, ami után elindult a jelenlétem nélküli gyalázásom.

Az ide emelt válogatás, az *érdekes* hozzászólásokat tartalmazza. Nem is tehetnék másként, hiszen kívülről csak bizonyos hozzászólások láthatók, nem az egész *vita*, amely kialakult. Györgyey Jánosnak például többen úgy válaszoltak, hogy az ő bejegyzése nem látható kívülről. Közülük párat tagok küldtek meg nekem, ezeket képként illesztettem be. Tessék, a fórumozásnak ezen a *megrendezett* formáján elgondolkozni egy picit.

A Szkeptikus Társasághoz csatlakozók belülről a *fedett* emberek hozzászólásait is látták – gondolom én. Nem szándékoztam csatlakozni ehhez a *derék* körhöz, úgy látom így utólag, hogy esélyem sem lett volna. Így a *vita* általában rólam (nem az állításaimról), de nélkülem folyt. Nem gondolom, hogy büszke lehet rá az, aki ebben a sárdobálásban részt vett. Végül az SzT visszafogott [közleményt](#) is megfogalmazott, amelyben igyekezett a legjobb színben feltüntetni magát, megfélekedve azokról a negatív indulatokról, amiket elszabadított. Íme, pár hozzászólás és a *gondolataim*.



Vágó István (kvízmester, vegyész mérnök) – 2016. november 16.

„...én egyetlen értékelhető ellenérvet nem találtam az ő megtámadott álláspontjával szemben, csak a már-már karaktergyilkosságba hajló lekezelését látom. Hosszú, egymással nehezen összefüggésbe hozható esetleírások között csapongó, érvek nélkül hadonászó cikk, kár elolvasni.”

DB: GyJ nem szorul *karaktergyilkosságra*, ami nem is az én műfajom, de mintha – e szövegfolyam láttán – az *elvbarátoké* az lenne. Meghallgattam én is a Klub rádióknak (sok ismerősöm jól mulatott) ez ügyben adott műsorvezetői nyilatkozatot, amiben beolvasta a DK géntechnológia-barát állásfoglalását, amit még túlságosan óvatosnak tart. Az elhangzottak alapján világos, hogy felkészültség hiányában nem értheti azt, amit írok. Semmi baj, én sem tudnék egy kvízműsort hozzá *hasonlóan* levezetni. Részemről nagyon is rendben vannak az érzelmei (nem érintenek meg) az értelmezése csupán az, amivel problémáim lehetnek, de azt meg nem tartom kezelhetőnek. Vizuális típus vagyok, a „hadonászó cikk” képzavara azért nem éppen *vérprofi*.



picbedges.com/2307372

Máté András (a társaságbeli meghívóm 2011-ben) – 2016. november 17.

„Darvas úr egyenesbe' hazudik, amikor azt állítja, hogy a Szkeptikus Társaság rendezvényein kizárólag pro-GMO meghívottak vannak. Ács Sándorné pl. előadott a Szkeptikus Klubban ... Az más kérdés, hogy csúnyán leégett, de még ez is kulturált hangnemben történt - nem tudott szegény érdemben válaszolni még viszonylag egyszerű felvetésekre sem, hiába távirányította mobilon Darvas. Darvast magát is meghívtam - nem elhárította, hanem minősíthetetlen gorombaságokkal tűzdelt levélben reagált rá. A végén megtiltotta, hogy közöljem vagy idézzem, úgyhogy nem is teszem (bár különben sem tenném). Ezzel az alakkal az Átlátszó több, mint kétes fényben tünteti fel magát.”

DB: (Ezt a bejegyzést csak egyszer volt módom látni. Megnyílt majd, eltűnt ez a beszélgetésfonál.) Elég *zaklatott* tartalom ez. Ács Éva viszont nem GMO-szakértő (Ki is lenne az?), hanem biogazda. Hazánkat az *IFOAM*-ban ő képviseli. Vagyis a meghívást intéző [filozófus](#) azt sem tudta kit kellett volna meghívnia. Ácsné agrármérnök, növényvédő szakmérnök, a biogazdaságok kitűnő szakértője. Nem tudom, hogy miért kell minősíteni őt a kérdésben laikusnak. Lehet, hogy őt pontosan ezért hívták meg? Viszont akkora hazugságot, hogy mobilon irányítottam volna őt, még nem olvastam azóta, hogy tudok. Senkivel sem teszek ilyet. Évát aligha irányíthatja bárki is. Kemény, határozott nő. Nem voltam szerintem goromba a [levelemben](#), csak tényszerű. Én azt gondolom, hogy a meghívása és a társaság tagjai egyáltalán nem voltak velem szemben udvariasak, most azt látom, hogy a befogadókészséggel is komoly problémák vannak. A honlapi diskurzusban részt vevő Bokkon Katalinnal való bánásmód sem jóindulatra utal. A Szkeptikus Társaság nem géntechnológiai/ökológiai/dietetikai szakmai fórum, hiába próbál úgy viselkedni, mintha tagjai polihisztorok lennének.



DB: Györgyey válasza szerintem durván sértő. Ács Éva sohasem ítelt ebben az ügyben vallási alapon. Én meglehetősen racionális gondolkodónak tartom, aki ért a mezőgazdasághoz és a növényvédelemhez is. Ellentétben GyJ-vel.



Stöckert Gábor (tudományos rovatvezető - Index) - 2016. november 22.

„Az én DB-élményem: egyeztetés, illetve jelzés nélkül tette ki privát levelezésünket a honlapjára, így próbált megszegyeníteni (nem sok sikerrel, mert semmi olyat nem írtam neki, amit amúgy nem vállalnék). Nem kultúrember.”

DB: Háromszor írtam a *szimpatikus* rovatvezető válaszána elmaradása után, s közben egy kéziratot is küldtem a szerkesztőségnek. Válasz nélkül hagyták. Ez *kultúrált* szerkesztőségi magatartás lenne, hogy az újságíró szóhasználatánál maradjak?



DB: Vagyis GyJ is a Máté úrnak írt levelemre utal, aminek nevezett a titkát állhatatosan őrizte. Zagyvaság egyébként, hogy perrel fenyegettem. Eddig – tessék a magyar bíróságokon ellenőrizni – még senkit sem pereltem be. Mitől fél GyJ ennyire?

Stöckert Gábor (rovatvezető) – 2016. november 22.

Kedves Katalin, abban biztos lehet, hogy azóta messzire kerülöm Darvast. :) A szociopataék egyszerűen taszítanak, a bunkók meg pláne.

DB: Gondolja valaki, hogy választott elnök lehettem volna több helyen is, ha szociopata vagyok? Gondolta volna a rovatvezető, hogy pár éve a hallgatók több csoportja engem választott annak a tanárának, akit meghívott az éves klubestjére megismerkedni vele? 42 órás kurzus után. Ugye tudta, hogy jelen sem lehettem azon a virtuális helyen, ahová bejegyzett, hiszen csak tagok írhatnak oda. *Intelligens* bejegyzésnek olvassa vajon, amit elkövetett?



Kovács Gábor (?) – 2016. november 23.

„János Györgyeynek – A levelet ha neked írták akkor te is, meg ő is nyilvánosságra hozhatjátok, csak harmadik félnek tilos! Összekeveri a magántitok és levéltitok megsértését. Szóval nyugodtan, és ti meg óvatosan írjatok! :)”

DB: Györgyey úr bejegyzését nem látom. Utólag törölte, vagy ő *fedetten* ír. Úgy tűnik másoknak is megadatik ez a kiváltság. Ezt nevezem. Nem úgy van jogilag, ahogy a szkeptikus úr írta. Meg kellene kérdeznie valaki hozzáértőtől. Egyébként nem írtam levelet GyJ-nek. Nem ismerem, és nem vagyok vele beszélő viszonyban. Ebben lehet, hogy *hibás* vagyok, mert ő egy dunakanyari élelmiszeripari fórumon (*Hungalimentaria*) elég *motiváltan* próbálkozott velem megismerkedni, de én éppen vacsoráztam és 2005-ben olvastam egy fórumon *nick* néven (*Arth\_ur*) bejegyzett rosszindulatú okoskodásait). Így Heszky Lászlóval beszélgettem, miközben figyelmen kívül hagytam azt, hogy kéretlenül az asztalunkhoz ült. Nem tartom fontosnak GyJ megnyilvánulásait (nem vagyok ezzel egyedül), és ha egyáltalán, akkor csak sajnálkoznék a szövegein, de azt meg nem szeretek.

#### Linkek a kérdésben való jobb eligazodás érdekében

<http://bdarvas.hu/gmo>

<http://bdarvas.hu/gmo/idn3005>

[http://bdarvas.hu/publicisztika/genetikai\\_biztonsag](http://bdarvas.hu/publicisztika/genetikai_biztonsag)

[http://bdarvas.hu/ismeretterjesztes/genetikai\\_biztonsag](http://bdarvas.hu/ismeretterjesztes/genetikai_biztonsag)

<http://bdarvas.hu/tudomany/okotoxikologia>

<http://bdarvas.hu/english/articles>

<http://bdarvas.hu/english/lectures/idn804>

[http://bdarvas.hu/publicisztika/genetikai\\_biztonsag/idn6070](http://bdarvas.hu/publicisztika/genetikai_biztonsag/idn6070)

[http://bdarvas.hu/publicisztika/kemiai\\_biztonsag/idn6075](http://bdarvas.hu/publicisztika/kemiai_biztonsag/idn6075)

<http://bdarvas.hu/publicisztika/tudomanszervezes/idn6053>



DB: Ehhez sok levelet kellett volna írnom GyJ-ről, de miért tettem volna? Mi érdekes lehetett volna a számomra a személyiségében? Nála a pro-GMO szemléletet Venetianer Pál, Dudits Dénes és Balázs Ervin sokkal avatottabban képviselte. Nem ismertem akkortájt olyan döntéshozót, aki figyelt a véleményére. A mondanivalójának *erejét* a viselkedése rontotta le. Nem vagyok *lélekbúvár*, akit különleges esetek érdekelnek. Hihetetlen nekem, hogy azt fantáziálja, hogy foglalkoztat. Szóval szerinte voltak, akik megbotránkoztak a vélelmezett leveleimen, majd mégis őrizték a titkom, s végül a szemébe dobták, mert odavaló? Nem kellene ilyen állítások után szakemberhez fordulni?

Kovács Gábor (?) – 2016. november 23.

„János Györgyeynek – Ez amit írsz, viszont kimeríti a rágalmazást és becsületsértést. Nem feltétlen szükséges a levél a bizonyításhoz, a vallomás is bizonyíték. Én elgondolkoznék ilyen esetben, hogy törvény elé vigyem az ügyet. Már csak azért is, mert valahol megálljt kell parancsolni az ilyen törvénytörő magartásnak, és tapasztalatom szerint, már magának az ügynek, végkimeneteltől függetlenül is van hatása! (Magántitokról szó sincs ebben az esetben, a levél nem magántitok, mivel veled közli levélben. Szóval nyugodtan le lehet a leveleket közölni, csak ismételten harmadik félnek tilos legalább az egyik fél engedélye nélkül elolvasni, leközölni. Ha akik kapták a levelet, megmutatják neked, az nem levéltitok megsértése.)”

DB: *Bemondásra* máris tanácsal szolgál? GyJ éppen azt írta, hogy neki nem írtam ilyen levelet, csak vélelmezi, hogy másoknak viszont igen és mindjárt el is képzelte *sarkosan* az olvasók reakcióit. Györgyey úr a beperlésem fontolgatja? És van, aki erre buzdítja? Kíváncsian várom a vallomásokat.

Stöckert Gábor (tudományos rovatvezető – Index) – 2016. november 23.

„Katalin Bokkonnak – Kedves Katalin, higgye el, nem bosszankodtam egy percig sem, csak egy régi anekdotát fűztem a threadhez (szóhasználatából

úgy látom, inkább ön az, akit elragadnak az érzelmei). Az a véleményem is teljesen higgadtan kristályosodott ki az évek során, hogy Darvas úr nem kultúremler - és ezen mit sem változtat, hogy én ennek ellenére anno igyekeztem megadni neki a kellő tiszteletet. (Én egyébként a GMO kerekasztalról is hallok jót is, rosszat is, akadémikusoktól is, szóval tekintélyérvekkkel, nálam nem sokra megy.) A konkrét eset hibáiból annyit tanultam, hogy a rovatban évek óta nem nyúlunk komolyabban a GMO nevű darázsfészekhez, csak az alaphírek szintjén - a kérdésben nincs még megnyugtató tudományos konszenzus, és nem gondolom, hogy a kutatóknak ezeket a csatákat a mainstream médiában kellene megvívniuk. De az biztos, hogy ha valaha mégis nagyobb anyagban foglalkozunk majd a témával, Darvas Bélát nem fogjuk megkeresni. Nem amiatt, amit képvisel, hanem amiatt, ahogy."

DB: Nem a *könnyed* megítélése tesz engem ezzé vagy azzá. Részemről rendben van, ha nem keres meg. Mi változna ettől az életemben? Mit tudhatok meg én egy velem készült interjúban? Azt csupán, hogy mit nem tudnak leírni, mert attól tartanak (jogosan), hogy az olvasó nem érti meg. Látja megelőztem, már 2011-ben a Szkeptikus Társasághoz (ezek szerint magához) sem mentem el, pedig ez aztán maga szerint is elég *mainstream*.



Dániel Péterfi (?) - 2016. november 23.

„Katalin Bokkonnak - Még mindig nem érti a helyzetet. Nem az volt D.B-vel szemben az aggály itt, hogy mit vett észre a cikkben, hanem az, hogy milyen stílusban reagált rá. Ez pedig nem az újságírói szemfülesség mellékhatása, ez csak egy végtelenül negatív személyiségjegy.”

DB: Gondolom bocsánatot kellett volna kérnem azért a rovatvezetőtől, hogy a nagyon gyenge cikkben (amit nem is vitatott), engem is érintő hibákat vétett. Nagyon elektronhiányos a hozzáállása.

Dániel Péterfi (?) - 2016. november 23.

„Katalin Bokkonnak - Ne mondja már meg legyen szíves, hogy mit kell olvasni (és mit figyelmen kívül hagyni). Azon meg hangosan felkacagtam, hogy a bunkóság megállapításához már szakember kell :D :D”

DB: Mondjuk sem udvariassággal, sem jólneveltséggel nem vádolnám meg.

Dániel Péterfi (?) - 2016. november 24.

„Katalin Bokkonnak - A bunkóság egy személyiségjegy és nem kell hozzá szakember. Köszönöm, "Mr.Darvasból" eleget láttam és meggyőződésem, hogy azokat semmilyen bocsánatkérés nem írhatja felül.”

DB: Nem ismerem a szóbanforgó *versenyzőt*. Nem tudok róla, hogy bármiért is bocsánatot kértem volna itt bárkitől. Olvasatok vannak, de ez itt fentebb nem az enyém.

Dániel Péterfi (?) - 2016. november 24.

„De már lassan Önből is eleget láttam, ezzel a riasztóan elvakult személyi kultuszával, amit D.B. köré épített. Hogy nem tud akkora ocsmányságot művelni, amit Ön ne akarna kimagyarázni. Józan értékrendű embernél azért eljön az a pont, amikor a celebjét sem védi tovább, maximum csendben hátat

fordít a jelenségnek és bízunk benne, hogy legközelebb olyat fog tenni, ami tiszteletet érdemel.”

DB: Ezt nevezem *éleslátásnak*. Bokkon Katalint nem ismerem. Érdekel egyébként a bejegyzései alapján. Mindezt PD-re nem tudom állítani. *Személyi kultusz, celeb...*



Zoltán Szigeti (tanár) – 2016. november 24.

„Katalin Bokkonnak – Csak egy megjegyzés az idézethez: D.B sem az ELTE, sem a SzIE Környezettudományi Doktori Iskolájának NEM törzstagja.”



DB közleménye: A Szkeptikus Társaság *facebook* oldalán – egy, a honlapomon elhelyezett, 2013-as levéllel (link:

[http://bdarvas.hu/publicisztika/genetikai\\_biztonsag/idn6049](http://bdarvas.hu/publicisztika/genetikai_biztonsag/idn6049)) kapcsolatban Stöckert Gábor (Index) sopánkodott azon a méltatlanságon, ami akkor érte, mikor a levelét nyilvánosságra hoztam, miután a lap szerkesztősége három felszólításomra sem válaszolt. A SG-nek írt levélben írtakra Szigeti Zoltán (nincs szerencsém ismerni) azt a csúsztató jellegű butaságot írta a nevezett társaság velem kapcsolatban igazmondással nem vádolható *facebook* oldalán, hogy nem vagyok törzstag az ELTE és SzIE Környezettudományi doktori iskoláiban. (SzZ csúsztató megjegyzését Györgyey János örömmel kürtölte szét és mindjárt minősített is.) A rideg valóság azonban az, hogy 2007-2008 között a SzIE Környezettudományi, míg 2009-2015 között az ELTE Környezettudományi doktori iskoláinak törzstagja voltam. Most egyéb funkciókat (mindkettőben van *PhD*-hallgatóm, és ökotoxikológiát oktatok annak, aki felveszi ezt a tárgyat) töltök be mindkettőben. A SzIE Környezettudományi doktori iskolájából én léptem ki mint törzstag (a történet Ángyán Józseffel kapcsolatos, aki ennek a doktori iskolának az egyik alapítója volt, s akít az egyetem vezetői mindenképpen félre akartak állítani – lásd <https://darvasbela.atlatszo.hu/2015/04/24/egyetemi-hatterhaboruk-beszelgetes->

[angyan-jozseffel/](#) és igazoltam át az ELTE KDI-be, amit Kiss Ádám vezetett. 2015-ig voltam törzstag. Ekkor egy rendelkezés miatt, s a belső törzstagok lecsökkent száma már nem tette lehetővé, hogy megtartsanak több akkori külső törzstagot (ezt ahhoz kell arányítani), így nagyon udvarias levélben elbúcsúztak tőlünk. Nincs ebben semmi rendkívüli, életünk során betöltünk különböző tisztséget, aztán már nem. Én az a fajta vagyok, aki örül annak, ha egy feladatot elvesznek tőle. A Stöckert-féle levél időpontjában (2013) az ELTE KDI törzstagja voltam, hiába próbálja ezt SzZ és GyJ kétségbe vonni. Az ODT lapján az ELTE KDI adatai igazolják az állításom (link:

<http://www.doktori.hu/index.php?menuid=142&lang=HU&num=175>) Azt gondolom, hogy mindkét említett személy szégyellheti magát és a felemásan szkeptikusok hitelességét sem emeli az a durva lejárató jellegű kampány (nem olvasom, de részeit elküldik nekem a velem szimpatizálóknak), amit velem kapcsolatban folytat. A kívülállóknak is megérthető ezek után, hogy miért nem mentem el ehhez a társasághoz előadni, és miért nem kívánok GyJ-típusú „szakértőkkel” vitatkozni, például az Együtt 2016. decemberi ülésén sem, ahová hívtak. Félremagyarázások és félreértések javíthatása nem inspirál, és persze tudom, hogy vannak békétlen és kiegyensúlyozatlan emberek, de én kerülöm őket. Dudits Dénessel viszont szívesen vitatkozom nyilvánosan, ha valakit a tények érdekelnek és nem a szimpla csoportérdekek. De számomra ez sem igazán fontos.

Zoltán Szigeti – 2016. november 26.

„Katalin Bokkonnak – Én pedig ezt ajánlom becses figyelmébe: <http://www.doktori.hu/index.php?menuid=189&lang=HU&tip=TT...>, valamint azt, hogy nézzen utána, hogy mi a különbség a doktori iskola törzstagja és oktatója között, de ha ez nehéz, akkor nézze meg, hogy Darvas úr szerepel-e bármely doktori iskola törzstagjai közt. Arról nem is beszélve, hogy egyvalaki csak egy doktori iskola törzstagja lehet..”

DB: 2013-ról van szó, amikor az ELTE KDI törzstagja voltam. A levélbeli állításom tehát igaz. [Elkapkodta](#) SzZ egy kicsit? (És GyJ az ezen való lelkendezést?) Nem úgy tűnik magának, hogy a *Mester* szerint éppen egy *karaktergyilkosság* statisztája?



Szilágyi András (?) – 2016. november 26.

János Györgyeynek, Zoltán Szigetinek – Most nem törzstag, de korábban az volt. A levél nem mai.

DB: Nahát, Bokkon Katalin [linkje után kiderült](#) az igazság? Megmenekültem Szigeti úr rágalmozásától? És még lájkot is nyomott SzA bejegyzésére. Milyen *korrekt*. Az olvasó majd eldönti, hogy mit gondol erről a *nagyszerű* összmunkáról.





DB: GyJ önmentő magyarázkodása elképesztő. Ő és SzZ is eltévedt az idősíkon és jogi értelemben nagy nyilvánosság előtt, rosszindulatúan rágalmaztak meg. Nem Bokkon Katalin követett el hibát, hanem mindkét *versenyző* hangulatkeltő, hamis információkkal látta el a már felhergelt társaságot. A megadott linkkel éppen BK akadályozta meg, hogy a gyalázkodás az alábbi szinteket is elérje. Azt hiszen GyJ pontosabban be sem mutathatta volna magát.



Zsuzsa Komló (?) – 2016. november 26.

Katalin Bokkonnak – Miért tagja a csoportnak? Ha ennyire nem ért vele egyet, és ennyire nem ért hozzá, akkor miért akar itt lenni? A rágalmazásról: nincs itt admin? Nem megengedhető senkivel szemben sem, hogy ilyeneket állítson róla. Ennél enyhébb megjegyzésekből is lett már bírósági ügy.

DB: Értem, illetve nem értem. Nem azért gyűltek össze, hogy *kultúráltn* vitatkozzanak? (Jöjjön már a rendőr?)



Sándor Farkas (?) - 2016. november 26.

„Katalin Bokkonnak - "lenne is egy természettudományos-főzőkanalas-kérdésem" Válaszom: Maradjon a főzőkanálnál, az az ön területe.

Válasz: Gratulálok, ez *férfias* riposzt volt és kitűnő végszó egyben. Azt gondolom mindent bizonyítottak, amit a cikkemben leírtam, sőt talán annál egy kicsit többet is.