



országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K\ 10 565

Érkezett: 2016 MÁJ 04.

Írásbeli választ igénylő kérdés

Kövér László,

az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Dr. Fazekas Sándor földművelésügyi miniszterhez

„Hol tartanak a GMO szennyezések eljárásai?” címmel.

Tisztelt Miniszter Úr!

Mint arról bizonyára Ön is tud, a Magyar Tudományos Akadémia (MTA) martonvásári kutatóintézete (MTA Agrártudományi Kutatóközpont Mezőgazdasági Intézet) és a martonvásári Bázismag Kft. szoros együttműködésben dolgozik több területen.

Mint az a kormány.hu híreiből is kiderül múlt évben (2015-ben) 8 csemegekukorica mintában, idén pedig 6 csemege- és 1 pattogató kukorica mintában mutatott ki GMO szennyezést a Nemzeti Élelmiszerlánc- biztonsági Hivatal (NÉBIH) laboratóriuma. Információk szerint 2015-ben a MON 88017 szennyeződés fordult elő, de a 2016-os szennyezés okozó fajta jelenleg még ismeretlen.

Ezért az alábbi kérdésekben kérem szíves tájékoztatását:

- 1) A Monsanto nemzetközi nagyvállalatnak és az MTA martonvásári kutatóintézetének korábban volt szerződése, együttműködése a MON 88017-es fajtacsoporttal kapcsolatban?

- 2) Amennyiben igen, mikor, mettől meddig, milyen tevékenységre? Mi lett az ottani kutatásokkal az alaptörvény hatálybalépését követően, és mi lett a sorsa a kutatások során keletkezett szaporítóanyagoknak?
- 3) A 2015-ben a Bázismag Kft-vel szemben indult eljárásnak mi lett a következménye, hol tart az ügy?
- 4) Honnan származó és melyik genetikai eseményhez tartozik a 2016-ban feltárt, GMO vetőmagszennyezés és milyen súlyú vetőmagtételt érintett?
- 5) Találtak-e bármi összefüggést az esetleges korábbi maratonvásári kutatások és a jelenlegi szennyeződések között?
- 6) Van-e/lehet-e összefüggés a korábbi kutatások keresztszennyezése során a fajtaelőállító kísérleteknek a jelenlegi szennyeződésekkel?
- 7) Milyen szerepe volt mindebben a folyamatban az Ön tárcája részére magyar-kazah mezőgazdasági együttműködésről 40 millió forintért tanulmányokat készítő Törökszentmiklós melletti, szenttamási Törökszentmiklósi Mg Zrt.-nek, illetve annak szenttamási vetőmag-előállító és feldolgozó üzemének?
- 8) Érdeklődöm továbbá, hogy miután a NÉBIH a hazai magok 5, az import magok 10%-át képes csak ellenőrizni, ez Ön szerint nem jelenti azt, hogy a nem vizsgált 95%-ban nagy valószínűséggel elvetésre kerülnek szennyezett magtétélek?
- 9) Vagyis ha az ellenőrzés statisztikailag elégtelen, akkor nem érzi úgy, hogy az ellenőrzés mértékét érdemes lenne kiterjeszteni nagyobb termőterületre is? Lát ennek megvalósítására esélyt?

Megtisztelő válaszait előre is köszönöm!

Budapest, 2016. május 4.

Tisztelettel:



Sallai R. Benedek
LMP